

DETERMINAZIONE N. 228 / 2018

OGGETTO: CONCORSO DI PROGETTAZIONE NUOVA COSTRUZIONE DELLA SCUOLA SECONDARIA DI PRIMO GRADO G. GOZZADINI NEL COMUNE DI CASTENASO (BO): CONCLUSIONE PRIMO GRADO CONCORSUALE E AMMISSIONE CONCORRENTI AL SECONDO GRADO.

IL RESPONSABILE

Premesso che ai sensi della convenzione Rep. n. 50 del 10/01/2018, il Settore Gare e Contratti dell'Unione di Comuni Terre di Pianura esercita le funzioni di centrale di committenza, ai sensi degli artt. 37 comma 4 e 216 comma 10 del D.Lgs. 18/4/2016 n. 50, per i Comuni di Baricella, Budrio, Castenaso, Granarolo dell'Emilia, Malalbergo e Minerbio;

Richiamata la propria precedente determinazione n. 33/2018 con la quale è stato indetto, ai sensi dell'art. 154 c. 4 del D.Lgs. 50/2016, il concorso di progettazione articolato in due gradi per l'affidamento dell'incarico di elaborazione del progetto di fattibilità tecnica ed economica del nuovo edificio da adibire a scuola secondaria di primo grado per il Comune di Castenaso (BO), per un valore globale di € 951.386,97;

Dato atto che:

- entro le ore 12.00 del 09/04/2018, termine ultimo per la presentazione delle idee progettuali, sono pervenuti n. 27 plichi anonimi;
- oltre il termine ultimo per la presentazione delle idee progettuali (ore 13.00 del 09/04/2018) è pervenuto n. 1 plico anonimo;
- nella seduta pubblica del 11/04/2018 la Commissione giudicatrice ha proceduto ad assegnare ad ognuno dei 27 plichi anonimi pervenuti nei termini e alle buste "A" e "B" contenute all'interno di ciascun plico un codice alfanumerico, alla verifica formale del contenuto della sola busta "B" contenente le idee progettuali, con attribuzione del codice alfanumerico ad ogni tavola e al supporto informatico allegato e siglatura da parte di almeno due Commissari;
- con nota prot. 8464 del 16/04/2018 è stata comunicata l'esclusione dal concorso al raggruppamento Ing. Leonardo Gatti, Ing. Eugenio Russo, Arch. Emanuele Mantrici, Dott. Marco Caputi e Arch. Lucia Migliori c/o Ing. Leonardo Gatti (mandatario) in quanto il plico (acquisito al prot. n. 8098), essendo pervenuto oltre il termine perentorio per la presentazione delle proposte progettuali, è risultato irregolare ai sensi dell'art. 59 comma 3 del D.lgs.50/2016;
- in più sedute riservate la Commissione giudicatrice ha provveduto alla valutazione delle idee progettuali contenute nelle 27 buste "B", assegnando i corrispondenti punteggi e formando una graduatoria anonima;

- la Commissione giudicatrice ha delegato alla Commissione amministrativa (determinazioni n. 204/2018 e 222/2018) l'apertura delle buste A e la verifica della completezza e correttezza della documentazione presentata, in base alla facoltà prevista dall'art. 18 del bando di concorso;
- la Commissione amministrativa ha proceduto, per i primi cinque classificati a verificare la correttezza e completezza della documentazione presentata, con attivazione dei soccorsi istruttori, ed a seguire all'apertura delle buste A per i restanti concorrenti, con abbinamento dell'operatore economico all'idea progettuale e verifica del rispetto del divieto di compartecipazione di cui all'art. 48 comma 7 del D.lgs. 50/2016;
- nella seduta del 4/06/2018 si è sciolto l'anonimato in merito all'elenco dei partecipanti al concorso e, a conclusione della propria attività, la Commissione amministrativa ha proclamato l'ammissione alla seconda fase concorsuale per i seguenti operatori economici:
 - Concorrente n. 14 - TECO+ STUDIO TECNICO ASSOCIATO mandatario raggruppamento Teco+ - Parricchi - Melegari
 - Concorrente n. 15 - UFFICIO PROGETTI Architetti associati Bertani e Vezzali mandatario del raggruppamento Ufficio Progetti - Ingegneri Riuniti Spa - Paone
 - Concorrente n. 19 - ARKLAB Studio di Architettura mandatario del raggruppamento Arklab - Soglia - Studio Energia - Brancaleoni - Salieri - Ecosistema
 - Concorrente n. 23 - Arch. Cattoli Gianluca mandatario del raggruppamento Cattoli - Gaiani - Schrentewien & Partner - Currò Dossi - Mair - Maraggruppamenti - Pazzaglia
 - Concorrente n. 26 - Arch. Battistini Matteo mandatario del raggruppamento Battistini - Agostini - Ceccarelli - Conti - Liverani - Vasumini - Cavina - Tekne spa - Cereda

Ritenuto di:

- approvare le risultanze dei verbali di gara allegati, relativi alle operazioni del primo grado di concorso;
- disporre l'avvio del secondo grado di concorso, con l'invio di Lettera di invito ai concorrenti selezionati;

Attestata la regolarità tecnica e la correttezza dell'azione amministrativa ai sensi dell'art. 147 del Dlgs 267/2000;

Dato atto che il presente provvedimento sarà pubblicato sul sito istituzionale, nella Sezione Amministrazione trasparente, sottosezioni Provvedimenti Dirigenti e Bandi di Gara e Contratti, ai sensi di quanto previsto dal vigente Piano Unico Triennale di Prevenzione della Corruzione e della Trasparenza, parte IV, e dall'art. 37 del D.Lgs. n.33/2013;

DETERMINA

per le motivazioni esposte nelle premesse, che si intendono qui integralmente riportate, di:

1. dichiarare concluso il primo grado concorsuale con la selezione dei cinque migliori progetti da invitare al secondo grado di concorso, come da allegati verbali che con il presente atto si approvano;
2. dare atto che gli operatori economici ammessi al secondo grado concorsuale sono i seguenti:
 - Concorrente n. 14 - TECO+ STUDIO TECNICO ASSOCIATO mandatario raggruppamento Teco+ - Parricchi - Melegari
 - Concorrente n. 15 - UFFICIO PROGETTI Architetti associati Bertani e Vezzali mandatario del raggruppamento Ufficio Progetti - Ingegneri Riuniti Spa - Paone
 - Concorrente n. 19 - ARKLAB Studio di Architettura mandatario del raggruppamento Arklab - Soglia - Studio Energia - Brancaleoni - Salieri - Ecosistema
 - Concorrente n. 23 - Arch. Cattoli Gianluca mandatario del raggruppamento Cattoli - Gaiani - Schrentewien & Partner - Currò Dossi - Mair - Maraggruppamenti - Pazzaglia
 - Concorrente n. 26 - Arch. Battistini Matteo mandatario del raggruppamento Battistini - Agostini - Ceccarelli - Conti - Liverani - Vasumini - Cavina - Tekne spa - Cereda
3. disporre l'avvio del secondo grado di concorso, con l'invio di Lettera di invito ai concorrenti selezionati.

Lì, 08/06/2018

IL RESPONSABILE
FANTAZZINI SILVIA
(Sottoscritto digitalmente ai sensi
dell'art. 21 D.L.gs n 82/2005 e s.m.i.)

CONCORSO DI PROGETTAZIONE IN N. 2 GRADI PER LA REDAZIONE DEL PROGETTO DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA RELATIVO ALLA NUOVA COSTRUZIONE DELLA SCUOLA SECONDARIA DI PRIMO GRADO G. GOZZADINI NEL COMUNE DI CASTENASO (BO)

VERBALE 1 – FASE DI APERTURA DEI PLICHI

In data 11/04/2018 nella sala consiliare del Comune di Granarolo dell'Emilia, si riunisce in seduta pubblica la Commissione di concorso, nominata con determinazione n. 148 del 10/04/2018, composta da:

- Ing. Fabrizio Ruscelloni, Responsabile Area Tecnica del Comune di Castenaso e RUP dell'appalto - in qualità di Presidente;
- Ing. Paolo Foraboschi, professionista esterno - in qualità di Esperto;
- Ing. Edi Massarenti, professionista esterno - in qualità di Esperto;
- Arch. Gianluca Brini, professionista esterno - in qualità di Esperto;
- Dr.ssa Matilde Rispoli, Coordinatrice pedagogica del Comune di Granarolo dell'Emilia - in qualità di Esperto.

Alla seduta pubblica sono presenti la Dr.ssa Silvia Fantazzini - Responsabile del Settore Gare e Contratti dell'Unione di Comuni Terre di Pianura, con funzioni di supporto amministrativo alla Commissione di concorso e la Dr.ssa Federica Cevenini, Istruttore amministrativo del Settore Gare e Contratti dell'Unione di Comuni Terre di Pianura con funzioni di segretario verbalizzante.

PREMESSO CHE

- con propria precedente determinazione n. 33 del 30/01/2018 è stata avviato il concorso di progettazione, articolato in due gradi ai sensi dell'art. 154 c. 4 del D.Lgs. 50/2016 per l'affidamento dell'incarico di elaborazione del progetto di fattibilità tecnica ed economica del nuovo edificio da adibire a scuola secondaria di primo grado per il Comune di Castenaso (BO) per un valore globale di € 951.386,97 con affidamento mediante procedura aperta a rilevanza comunitaria, ai sensi dell'art. 153 del D.Lgs. 50/2016;
- entro le ore 12.00 del 09/04/2018, termine ultimo per la presentazione delle idee progettuali, sono pervenuti i seguenti plichi anonimi:

N.	DATA	PROT.	MODALITA' CONSEGNA
1	04/04/2018	7743	CORRIERE ESPRESSO
2	06/04/2018	7939	CONSEGNA A MANO
3	06/04/2018	7953	CONSEGNA A MANO

N.	DATA	PROT.	MODALITA' CONSEGNA
15	09/04/2018	8057	CONSEGNA A MANO
16	09/04/2018	8063	CONSEGNA A MANO
17	09/04/2018	8064	CONSEGNA A MANO

N.	DATA	PROT.	MODALITA' CONSEGNA
4	09/04/2018	8026	CONSEGNA A MANO
5	09/04/2018	8031	CONSEGNA A MANO
6	09/04/2018	8033	CONSEGNA A MANO
7	09/04/2018	8034	CONSEGNA A MANO
8	09/04/2018	8035	CONSEGNA A MANO
9	09/04/2018	8037	CONSEGNA A MANO
10	09/04/2018	8040	CONSEGNA A MANO
11	09/04/2018	8042	CONSEGNA A MANO
12	09/04/2018	8051	CONSEGNA A MANO
13	09/04/2018	8052	CONSEGNA A MANO
14	09/04/2018	8056	CONSEGNA A MANO

N.	DATA	PROT.	MODALITA' CONSEGNA
18	09/04/2018	8065	CONSEGNA A MANO
19	09/04/2018	8067	CONSEGNA A MANO
20	09/04/2018	8074	CONSEGNA A MANO
21	09/04/2018	8075	CONSEGNA A MANO
22	09/04/2018	8077	CONSEGNA A MANO
23	09/04/2018	8078	CONSEGNA A MANO
24	09/04/2018	8083	CONSEGNA A MANO
25	09/04/2018	8085	CONSEGNA A MANO
26	09/04/2018	8086	CONSEGNA A MANO
27	09/04/2018	8089	CONSEGNA A MANO

- oltre il termine ultimo per la presentazione delle idee progettuali (ore 13.00 del 09/04/2018) è pervenuto n. 1 plico anonimo;
- con propria determinazione n. 148 del 10/04/2018, adottata dopo la scadenza del termine di presentazione delle offerte, è stata nominata la Commissione giudicatrice;
- i plichi sono stati conservati sotto chiave presso il Settore Gare e Contratti.

Tutto ciò premesso, il Presidente dichiara aperta la seduta alle ore 14.55.

Sono presenti n. 8 persone che assistono alla seduta pubblica, per le quali non si è provveduto all'identificazione a garanzia del totale anonimato del primo grado del concorso.

Il Presidente dà atto che sono stati presentati n. 27 plichi nei termini e n. 1 plico (consegnato alle ore 13.00 del 9/04/2018 ed acquisito al prot. n. 8098) che è pervenuto tramite corriere oltre i termine di scadenza. Quest'ultimo, a causa del mancato rispetto del termine perentorio stabilito dal Disciplinare, risulta irregolare ai sensi dell'art. 59 comma 3 del D.lgs. 50/2016 e non può essere ammesso all'esame delle proposte progettuali.

Al fine di comunicare all'interessato l'esclusione, il Presidente provvede all'apertura del plico prot. 8098 e della relativa busta "A" contenente la documentazione amministrativa. Il Presidente legge ai presenti i nominativi indicati nella dichiarazione di partecipazione: raggruppamento temporaneo composto da Ing. Leonardo Gatti

(mandatario), Ing. Eugenio Russo (Mandante), Arch. Emanuele Mantrici (Mandante), Dott. Marco Caputi (Mandante) e Arch. Lucia Migliori (Mandante). La busta "B" non viene aperta e rimane sigillata. Il Presidente dichiara l'esclusione del raggruppamento suddetto e dà disposizioni affinché venga predisposta ed inviata comunicazione all'interessato.

Si procede quindi in ordine casuale all'apertura dei plichi pervenuti nei termini.

Come previsto all'art. 18 del Disciplinare di concorso, viene assegnato ad ognuno dei plichi un codice (che viene declinato come numerazione progressiva a due cifre) che viene riportato sul plico esterno, sulle due buste "A - Documentazione amministrativa" e "B - Idea progettuale".

All'apertura di ciascun plico si provvede all'apertura della relativa busta "B", per la verifica formale del contenuto, con attribuzione della numerazione ad entrambe le tavole e al supporto informatico allegato e con siglatura dei documenti da parte di almeno due membri della Commissione.

Nel corso dell'apertura dei primi plichi la Commissione rileva che:

- alcune buste non sono sigillate con nastro adesivo;
- un plico riporta sull'etichetta il nome del destinatario (Unione Terre di Pianura);

Emerge la necessità di verificare le prescrizioni del Disciplinare e definire la linea da adottare in merito, pertanto alle ore 15.05 il Presidente sospende temporaneamente la seduta pubblica ed i presenti vengono invitati ad abbandonare la sala.

Con riferimento alla mancanza del nastro adesivo, si prende atto del contenuto del Disciplinare, che prevede all'art. 15, a pena di esclusione, che "la sigillatura DELLA BUSTA ESTERNA (PLICO) E DELLE BUSTE INTERNE deve avvenire unicamente mediante apposizione di nastro adesivo TRASPARENTE sui lembi di chiusura". Tale dicitura viene interpretata non come obbligo di apporre il nastro trasparente, ma come divieto di utilizzare qualunque altra modalità rispetto al nastro trasparente (es. ceralacca, nastro adesivo colorato). Si decide pertanto di ammettere le offerte (purché le condizioni del plico non facciano ritenere che ne sia violata la segretezza), ma di prendere un ulteriore provvedimento a garanzia dell'inviolabilità delle buste amministrative, sigillando le stesse, prima del termine della seduta pubblica, in scatole siglate dai presenti.

Si prende atto del contenuto del Disciplinare, che prevede all'art. 15, a pena di esclusione, che "sulle buste NON vanno apposti timbri, firme o qualunque altro segno che possa consentirne il riconoscimento". La Commissione rileva che, nonostante l'anonimato, sia nei plichi che nella documentazione esterna sono presenti numerose differenze (ad esempio i caratteri utilizzati per contrassegnare il plico, l'uso di custodie differenti, il tipo di carta utilizzato, e soprattutto la struttura delle tavole). Ognuno di



questi elementi sarebbe potenzialmente idoneo a consentire il riconoscimento del plico, e si tratta di differenze ineliminabili. Pertanto l'apposizione del destinatario "Unione Terre di Pianura", non fornendo nessun elemento diretto di identificazione del concorrente, è da considerare influente ai fini della ammissione, alla stregua delle altre differenze tra le proposte. Si rileva infatti che la totalità delle prescrizioni indicate all'art. 15 del Disciplinare sono finalizzate a garantire l'anonimato e pertanto, non ritenendo che la dicitura possa comprometterlo, si decide di prediligere la massima partecipazione e di ammettere la proposta progettuale.

Alle 15.10 la seduta viene ripresa. Il Presidente dà atto in sintesi delle considerazioni formulate in seduta riservata e dispone l'ammissibilità delle offerte prive di nastro adesivo e delle offerte che riportano sull'etichetta il nome del destinatario Unione Terre di Pianura. Si prosegue quindi con l'apertura dei plichi.

Alle ore 16.05, all'apertura della busta n. 23 (prot. n. 8078/2018), il Presidente dopo aver aperto il plico esterno, integro, rileva che la busta "A" risulta danneggiata sul bordo superiore destro. Lo strappo appare dovuto ad un cedimento della carta, essendo la busta particolarmente piena. Trattandosi di una lesione sul bordo, questa non ha lasciato trasparire il contenuto, per cui l'anonimato risulta salvaguardato. La Commissione dispone pertanto l'apposizione di nastro adesivo al fine di circoscrivere la lesione e di ammettere il concorrente, dando atto che la prevista sigillatura delle buste amministrative previene in ogni caso la possibilità di future violazioni.

Terminata l'apertura dei plichi si inseriscono le 27 buste "A" in due scatole di cartone (scatola n. 1 - buste da n. 1 a n. 15 e scatola n. 2 - busta da n. 16 a n. 27) che vengono sigillate con nastro adesivo e siglate sui lembi di chiusura dai membri della Commissione e da uno dei soggetti che assistono alla seduta.

La seduta pubblica si scioglie alle ore 16.35 e la Commissione prosegue in seduta riservata la valutazione delle proposte progettuali.

Letto, approvato e sottoscritto.

Ing. Fabrizio Ruscelloni (Presidente)

Ing. Paolo Foraboschi (componente esperto)

Ing. Edi Massarenti (componente esperto)

Arch. Gianluca Brini (componente esperto)

Dr.ssa Matilde Rispoli (componente esperto)

Dr.ssa Federica Cevenini (segretario verbalizzante)

Handwritten signatures of the commission members on lines. The signatures correspond to the names listed on the left: Fabrizio Ruscelloni, Paolo Foraboschi, Edi Massarenti, Gianluca Brini, Matilde Rispoli, and Federica Cevenini.



CONCORSO DI PROGETTAZIONE IN N. 2 GRADI PER LA REDAZIONE DEL PROGETTO DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA RELATIVO ALLA NUOVA COSTRUZIONE DELLA SCUOLA SECONDARIA DI PRIMO GRADO G. GOZZADINI NEL COMUNE DI CASTENASO (BO)

VERBALE 2 – VALUTAZIONE IDEE PROGETTUALI

In data 11/04/2018, si riunisce in seduta riservata la Commissione di concorso, nominata con determinazione n. 148 del 10/04/2018, composta da:
Ing. Fabrizio Ruscelloni, Responsabile Area Tecnica del Comune di Castenaso e RUP dell'appalto - in qualità di Presidente e verbalizzante;
Ing. Paolo Foraboschi, professionista esterno - in qualità di Esperto;
Ing. Edi Massarenti, professionista esterno - in qualità di Esperto;
Arch. Gianluca Brini, professionista esterno - in qualità di Esperto;
Dr.ssa Matilde Rispoli, Coordinatrice pedagogica del Comune di Granarolo dell'Emilia - in qualità di Esperto.

PREMESSO CHE

- con propria precedente determinazione n. 33 del 30/01/2018 è stata avviato il concorso di progettazione, articolato in due gradi ai sensi dell'art. 154 c. 4 del D.Lgs. 50/2016 per l'affidamento dell'incarico di elaborazione del progetto di fattibilità tecnica ed economica del nuovo edificio da adibire a scuola secondaria di primo grado per il Comune di Castenaso (BO) per un valore globale di € 951.386,97 con affidamento mediante procedura aperta a rilevanza comunitaria, ai sensi dell'art. 153 del D.Lgs. 50/2016;
- entro le ore 12.00 del 09/04/2018, termine ultimo per la presentazione delle idee progettuali, sono pervenuti n. 27 plichi anonimi;
- oltre il termine ultimo per la presentazione delle idee progettuali (ore 13.00 del 09/04/2018) è pervenuto n. 1 plico anonimo;
- nella precedente seduta pubblica del 11/04/2018 la Commissione giudicatrice ha proceduto ad assegnare ad ognuno dei 27 plichi anonimi pervenuti nei termini e alle buste "A" e "B" contenute all'interno di ciascun plico un codice alfanumerico, alla verifica formale del contenuto della sola busta "B" contenente le idee progettuali, con attribuzione del codice alfanumerico ad ogni tavola e al supporto informatico allegato e siglatura da parte di almeno due Commissari;
- con nota prot. 8464 del 16/04/2018 è stata comunicata l'esclusione dal concorso all'operatore economico Rti Ing. Leonardo Gatti, Ing. Eugenio Russo, Arch. Emanuele Mantrici, Dott. Marco Caputi e Arch. Lucia Migliori c/o Ing. Leonardo Gatti (mandatario) in quanto il plico (acquisito al prot. n. 8098), essendo pervenuto oltre il termine perentorio per la presentazione delle proposte progettuali, è risultato irregolare ai sensi dell'art. 59 comma 3 del D.Lgs. 50/2016; i plichi sono stati conservati sotto chiave presso il Settore Gare e Contratti.

Tutto ciò premesso, il Presidente dichiara aperta la seduta alle ore 16.45.

Vengono riepilogati i criteri di valutazione fissati dal disciplinare di concorso e si definiscono le modalità operative di esame delle proposte progettuali.
Si procede quindi all'esame delle proposte.

La seduta viene sospesa alle ore 18.30 e riprende il giorno 16/04/2018 alle ore 14.00.
La seduta viene sospesa alle ore 17.45 e riprende il giorno 17/04/2018 alle ore 13.30.
La seduta viene sospesa alle ore 17.00 e riprende il giorno 23/04/2018 alle ore 14.00.
La seduta viene sospesa alle ore 19.30 e riprende il giorno 24/04/2018 alle ore 13.30.
La seduta viene sospesa alle ore 17.30 e riprende il giorno 3/05/2018 alle ore 13.30.
La seduta viene sospesa alle ore 19.00 e riprende il giorno 11/05/2018 alle ore 10:00.

Si riassume di seguito l'esito della valutazione delle idee progettuali:

Codice proposta	A) Inserimento della scuola nel planivolumetrico del polo scolastico (max punti 20)	B) Aspetti compositivi e flessibilità della proposta (max punti 20)	C) Originalità e creatività della proposta (max punti 10)	D) Aspetti funzionali in relazione alle specifiche fornite ed a eventuali proposte integrative che possono migliorare la fruizione della scuola in orario extrascolastico (max punti 20)	E) Soddisfacciamento dei principi pedagogici	F) Aspetti innovativi e di sostenibilità ambientale (max punti 10)	TOTALE PUNTI
1	19	14	6	11	12	7	69
2	14	12	5	10	10	7	58
3	11	5	5	8	11	7	47
4	15	14	5	9	13	8	64
5	17	12	9	9	13	7	67
6	14	13	5	10	8	8	58
7	16	14	8	12	15	6	71
8	17	10	5	10	8	6	56
9	12	8	6	8	9	7	50
10	12	14	6	10	10	8	60
11	13	8	5	8	9	9	52
12	15	10	6	10	16	8	65
13	15	12	8	10	15	6	66



Codice proposta	A) Inserimento della scuola nel planivolumetrico del polo scolastico (max punti 20)	B) Aspetti compositivi e flessibilità della proposta (max punti 20)	C) Originalità e creatività della proposta (max punti 10)	D) Aspetti funzionali in relazione alle specifiche fornite ed a eventuali proposte integrative che possono migliorare la fruizione della scuola in orario extrascolastico (max punti 20)	E) Soddisfamento dei principi pedagogici	F) Aspetti innovativi e di sostenibilità ambientale (max punti 10)	TOTALE PUNTI
14	18	19	8	13	16	7	81
15	19	19	6	12	14	7	77
16	12	14	6	10	13	8	63
17	10	10	7	9	10	7	53
18	11	10	5	9	15	9	59
19	18	19	7	14	14	9	81
20	12	10	7	10	12	7	58
21	9	9	5	9	10	7	49
22	14	11	5	10	11	8	59
23	18	17	7	14	17	7	80
24	10	9	7	13	12	7	58
25	10	13	7	10	13	7	60
26	18	17	8	12	15	8	78
27	12	10	7	11	12	8	60

Si riportano di seguito i giudizi espressi per ciascuna proposta progettuale:

Codice proposta	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	GIUDIZIO
1	69	Il progetto risulta correttamente inserito nel progetto planivolumetrico del polo scolastico e permette un corretto utilizzo del civic center in orari extrascolastici; la distribuzione planimetrica funziona correttamente sia dal punto di vista distributivo che pedagogico. Relativamente agli aspetti di sostenibilità ambientale la descrizione risulta soddisfacente, considerato il livello richiesto di approfondimento progettuale. La realizzazione di un terzo piano con le funzioni didattiche ordinarie non si ritiene soddisfi pienamente i criteri pedagogici che favoriscono i rapporti interpersonali extrascolastici.



Codice proposta	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	GIUDIZIO
2	58	Il progetto risulta inserito nell'ambito del progetto planivolumetrico del polo scolastico. Gli aspetti compositivi risultano non sufficientemente sviluppati. Il posizionamento delle aule di sostegno appare pedagogicamente discutibile. Abbastanza convincenti gli aspetti energetici e di inserimento ambientale.
3	47	Il progetto presenta uno scarso inserimento nel progetto planivolumetrico del polo scolastico, con elementi interni che si pongono in modo non pienamente confacente rispetto ai percorsi esterni principali. Gli aspetti compositivi e architettonici non sono giudicati soddisfacenti. Un limite alla funzionalità è costituito dalla proposta del terzo piano, che non aiuta la socializzazione. La distribuzione interna appare non innovativa.
4	64	Il progetto risulta correttamente inserito nel progetto planivolumetrico del polo scolastico, con aspetti compositivi e di funzionalità pedagogica di sicuro interesse; meno convincenti gli aspetti architettonici esterni anche in rapporto ad aspetti manutentivi. Abbastanza convincenti gli aspetti energetici e di inserimento ambientale.
5	67	Il progetto risulta correttamente inserito nel progetto planivolumetrico del polo scolastico e presenta aspetti di sicuro interesse ed originalità. Dal punto di vista didattico la disposizione di alcune funzioni, in particolare le aule di sostegno, non appare pienamente confacente agli attuali indirizzi pedagogici. La separazione spaziale di alcune funzioni e la necessità di una mobilità esterna non favoriscono pienamente l'uso dal punto di vista didattico di alcune funzioni quali l'aula magna. Abbastanza convincenti gli aspetti energetici e di inserimento ambientale.
6	58	Il progetto risulta inserito nel progetto planivolumetrico del polo scolastico, ma presenta un qualche aspetto che può limitare la fruibilità della struttura in orario extrascolastico. Dal punto di vista compositivo non presenta aspetti di particolare originalità. Appare carente dal punto di vista didattico, specie nel posizionamento delle aule di sostegno, che risultano periferiche ed isolate. Abbastanza convincenti gli aspetti energetici e di inserimento ambientale.
7	71	Il progetto si presenta inserito nel planivolumetrico del polo scolastico con un elemento di ridotta funzionalità. In particolare la posizione del refettorio e della palestra non appaiono funzionali in rapporto ai percorsi carrai di servizio. Dal punto di vista pedagogico la disposizione degli spazi appare appropriata. Gli aspetti di sostenibilità ambientale appaiono sufficientemente sviluppati anche per il livello richiesto da questa fase.



Codice proposta	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	GIUDIZIO
8	56	Il progetto risulta correttamente inserito nel planivolumetrico del polo scolastico, ma presenta aspetti compositivi e architettonici poco approfonditi. Dal punto di vista pedagogico la disposizione planimetrica, in particolare quella delle aule di sostegno, completamente isolate dal contesto scolastico e poste in prossimità della direzione didattica, non sembra rispondere ai moderni principi. La scelta di un terzo livello non sembra favorire l'integrazione e la socializzazione. Il progetto è sufficientemente approfondito rispetto agli aspetti ambientali ed energetici
9	50	Preliminarmente la Commissione osserva che la mancata rappresentazione di un piano non permette una completa disamina dell'idea progettuale. Il progetto ha un inserimento nel planivolumetrico del Polo scolastico che presenta alcune criticità, in particolare per la posizione del refettorio, che risulta non raggiungibile dai percorsi carrabili di servizio. Dal punto di vista compositivo il progetto non appare sufficientemente caratterizzato, e, per quanto esaminabile, mancando la rappresentazione di un piano, anche la disposizione planimetrica non appare particolarmente rispondente ai moderni principi pedagogici.
10	60	Il progetto si presenta inserito nel planivolumetrico del polo scolastico con un elemento di ridotta funzionalità. In particolare la posizione del refettorio che risulta di difficile raggiungibilità dai percorsi carrabili di servizio. La funzionalità della distribuzione planimetrica e gli aspetti geometrici dei locali sono tali da non favorire una facile riconoscibilità dei luoghi né l'arredabilità dei locali stessi. Questi aspetti hanno una ricaduta sugli aspetti pedagogici dei locali che non appaiono conseguentemente ottimali.
11	52	L'inserimento nel planivolumetrico appare non soddisfacente e infatti necessita della creazione di un diverso ingresso carraio di servizio per il refettorio che in parte occupa una piazza che era prevista pedonale. Gli aspetti compositivi e architettonici appaiono discutibili, come d'altra parte la distribuzione planimetrica che, necessitando di un terzo piano e svolgendosi in gran parte in lunghezza, fa sì che i percorsi appaiano molto lunghi e dispersivi. Molto studiati gli aspetti energetici e di sostenibilità ambientale
12	65	L'inserimento nel planivolumetrico del Polo scolastico è corretto a parte il posizionamento del refettorio che costringe ad un ingresso carraio dalla piazza pedonale non previsto dal progetto del Polo. Dal punto di vista del soddisfacimento dei principi pedagogici il progetto appare adeguato anche se la scelta del terzo livello limita un minimo questi aspetti rispetto ad altre soluzioni su un diverso numero di piani. Abbastanza convincenti gli aspetti energetici e di inserimento ambientale.



Codice proposta	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	GIUDIZIO
13	66	L'inserimento nel planivolumetrico del Polo scolastico è corretto a parte il posizionamento del refettorio che costringe ad un ingresso carraio dalla piazza pedonale non previsto dal progetto del Polo. Dal punto di vista compositivo e architettonico il progetto appare poco articolato e troppo uniforme. La distribuzione interna, nella sua semplicità, appare abbastanza funzionale e tale da creare ambienti pedagogicamente adeguati. Appare poco approfondito l'aspetto energetico ambientale.
14	81	Il progetto risulta correttamente inserito nel progetto planivolumetrico del polo scolastico, permette un corretto utilizzo del civic center in orari extrascolastici; si nota un posizionamento del refettorio raggiungibile dagli accessi carrabili di servizio attraverso un percorso però eccessivamente lungo e interferente con altre attività; la distribuzione planimetrica risulta particolarmente apprezzata sia dal punto di vista distributivo che dal punto di vista didattico. Relativamente agli aspetti di sostenibilità ambientale la descrizione risulta soddisfacente, anche considerato l'attuale livello richiesto di approfondimento progettuale
15	77	Il progetto risulta correttamente inserito nel progetto planivolumetrico del polo scolastico e ha un elevato grado di approfondimento del rapporto con gli spazi esterni; permette un corretto utilizzo del civic center in orari extrascolastici; la distribuzione planimetrica funziona sia dal punto di vista distributivo che dal punto di vista didattico; la dotazione di locali accessori non appare ottimale. Relativamente agli aspetti di sostenibilità ambientale la descrizione risulta soddisfacente, anche considerato il livello richiesto di approfondimento progettuale.
16	63	L'inserimento nel progetto planivolumetrico del polo scolastico presenta alcune criticità, quali il posizionamento del refettorio. La distribuzione planimetrica appare per gli altri aspetti abbastanza ben sviluppata e gli aspetti pedagogici degli spazi appaiono ben sviluppati. Gli aspetti di sostenibilità ambientale e di impiantistica risultano sufficientemente approfonditi, considerato il livello richiesto di approfondimento progettuale di questa fase.
17	53	L'idea progettuale pare essere stata ispirata più dall'esasperazione di alcune forme geometriche di base che dall'effettiva funzionalità delle stesse. Il progetto sembra pertanto guidato da queste forme, in contrapposizione all'inserimento nel planivolumetrico e agli aspetti funzionali e didattici che non appaiono ottimali. Gli aspetti di sostenibilità ambientale ed energetica risultano sufficientemente svolti, considerato il livello richiesto di approfondimento progettuale di questa fase.



Codice proposta	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	GIUDIZIO
18	59	L'inserimento nel progetto planivolumetrico del Polo Scolastico e gli aspetti compositivi appaiono poco risolti. Dal punto di vista funzionale si nota un'eccessiva lunghezza degli spazi di distribuzione; anche se si rileva favorevolmente il tentativo di attribuirgli funzioni didattiche diverse dalla semplice distribuzione. Gli aspetti di sostenibilità ambientale e energetica risultano svolti in modo convincente, considerato il livello richiesto di approfondimento progettuale di questa fase.
19	81	Il progetto risulta correttamente inserito nel progetto planivolumetrico del polo scolastico, permette un corretto utilizzo del civic center in orari extrascolastici e risulta ben studiato planimetricamente rispetto all'accesso attraverso i percorsi carrabili di servizio; la distribuzione planimetrica funziona correttamente sia dal punto di vista distributivo che dal punto di vista didattico. Relativamente agli aspetti di sostenibilità ambientale la descrizione risulta soddisfacente, considerato il livello richiesto di approfondimento progettuale.
20	58	L'inserimento nel planivolumetrico del polo scolastico appare svolto in modo sufficiente. La scelta del paramento esterno e delle aperture sembra appesantire gli aspetti architettonici e compositivi, così come la scelta della copertura dalla piazza coperta. La scelta di suddividere gli spazi didattici in modo spaziale, di per sé sicuramente funzionanti, rischia invece di produrre settori chiusi nell'ambito dello stesso istituto e di non favorire la socializzazione. Abbastanza convincenti gli aspetti energetici e di inserimento ambientale.
21	49	Il progetto, pur inserendosi in modo sufficientemente funzionale nel progetto planimetrico del Polo Scolastico, appare come una occupazione degli spazi fondiari eccessiva, che ne mina gli aspetti compositivi. Anche l'uso esasperato del paramento esterno non appare adatto alla funzione scolastica. La distribuzione interna non appare soddisfare i principi pedagogici richiesti. Abbastanza convincenti gli aspetti energetici e di inserimento ambientale.
22	59	Il progetto ha un discreto inserimento nel progetto planivolumetrico del Polo scolastico e presenta aspetti compositivi e architettonici discutibili che poco si adattano ad una struttura comunale. I temi distributivi interni sviluppano in modo sufficiente il soddisfacimento dei principi pedagogici. Abbastanza convincenti gli aspetti energetici e di inserimento ambientale.



Codice proposta	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	GIUDIZIO
23	80	Il progetto risulta correttamente inserito nel progetto planivolumetrico del polo scolastico, permette un corretto utilizzo del civic center in orari extrascolastici e risulta ben studiato planimetricamente rispetto all'accesso attraverso i percorsi carrabili di servizi; la distribuzione planimetrica funziona correttamente sia dal punto di vista distributivo e presenta soluzioni appropriate dal punto di vista didattico. Relativamente agli aspetti di sostenibilità ambientale la descrizione risulta soddisfacente, considerato il livello richiesto di approfondimento progettuale.
24	58	Il progetto risulta sufficientemente inserito nel progetto planivolumetrico del Polo Scolastico e presenta aspetti compositivi non sufficientemente svolti. Dal punto di vista pedagogico presenta spunti interessanti, anche qui non del tutto svolti. Abbastanza convincenti gli aspetti energetici e di inserimento ambientale.
25	60	L'inserimento nel Progetto planivolumetrico del Polo scolastico presenta una qualche criticità, in particolare in riferimento all'accesso carrabile alla palestre. Gli aspetti compositivi e architettonici risultano sufficientemente sviluppati. Non appare funzionale la scelta del terzo livello fuori terra, mentre la distribuzione degli spazi sviluppa in modo sufficiente i principi pedagogici. Relativamente agli aspetti di sostenibilità ambientale la descrizione risulta soddisfacente, considerato il livello richiesto di approfondimento progettuale.
26	78	Il progetto risulta correttamente inserito nel progetto planivolumetrico del polo scolastico, permette un corretto utilizzo del civic center in orari extrascolastici; si nota un posizionamento del refettorio raggiungibile dagli accessi carrabili di servizio attraverso un percorso però eccessivamente lungo e interferente con altre attività; la restante distribuzione planimetrica funziona correttamente sia dal punto di vista distributivo che dal punto di vista didattico. Relativamente agli aspetti di sostenibilità ambientale la descrizione risulta soddisfacente, considerato il livello richiesto di approfondimento progettuale.
27	60	Il progetto si presenta sufficientemente inserito nel progetto del Polo Scolastico. Gli aspetti compositivi ed architettonici risultano non compiutamente sviluppati. Dal punto di vista manutentivo delle facciate presenta criticità. La distribuzione degli spazi interni presenta carenze rispetto al soddisfacimento dei principi pedagogici (posizionamento delle aule per portatori di handicap). Relativamente agli aspetti di sostenibilità ambientale la descrizione risulta soddisfacente, considerato il livello richiesto di approfondimento progettuale.



Sulla base dei punteggi riportati, la Commissione procede a stilare la graduatoria provvisoria come riportata nella tabella seguente:

Posizione in graduatoria	Codice proposta	Totale Punteggio
1	14	81
1	19	81
3	23	80
4	26	78
5	15	77
6	7	71
7	1	69
8	5	67
9	13	66
10	12	65
11	4	64
12	16	63
13	10	60
13	25	60
13	27	60
16	18	59
16	22	59
18	2	58
18	6	58
18	20	58
18	24	58
22	8	56
23	17	53



Posizione in graduatoria	Codice proposta	Totale Punteggio
24	11	52
25	9	50
26	21	49
27	3	47

La seduta viene chiusa alle ore 18:00.

La Commissione si riunisce nuovamente in seduta pubblica in data 21/05/2018 alle ore 14.20 presso la sala consiliare del Comune di Granarolo dell'Emilia.

Per le persone presenti non si provvede all'identificazione, a garanzia dell'anonimato della prima fase concorsuale.

Il Presidente dà atto dell'esito delle valutazioni compiute, complimentandosi per l'alto livello generale dei progetti presentati e dà lettura delle valutazioni complessive attribuite a ciascuna proposta progettuale, che in questa fase rimane anonima.

Il Presidente dà atto che la commissione ha ritenuto di avvalersi della facoltà di delegare ad apposita commissione amministrativa l'apertura delle buste A e la verifica della completezza e correttezza della documentazione presentata, prevista dall'art. 18 del bando di concorso.

Dà atto altresì che l'abbinamento dei nominativi all'idea progettuale per i primi cinque concorrenti verrà reso pubblico solo dopo la scadenza del termine per la presentazione della documentazione della seconda fase concorsuale. In ogni caso, terminata la fase amministrativa, ciascun concorrente riceverà comunicazione scritta a mezzo PEC del giudizio attribuito alla propria idea progettuale.

La seduta viene chiusa alle ore 14:45.

Letto, approvato e sottoscritto.

Ing. Fabrizio Ruscelloni (Presidente e verbalizz.)

Ing. Paolo Foraboschi (componente esperto)

Ing. Edi Massarenti (componente esperto)

Arch. Gianluca Brini (componente esperto)

Dr.ssa Matilde Rispoli (componente esperto)



CONCORSO DI PROGETTAZIONE IN N. 2 GRADI PER LA REDAZIONE DEL PROGETTO DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA RELATIVO ALLA NUOVA COSTRUZIONE DELLA SCUOLA SECONDARIA DI PRIMO GRADO G. GOZZADINI NEL COMUNE DI CASTENASO (BO)

VERBALE 3 – FASE DI VERIFICA AMMINISTRATIVA

In data 21/05/2018 nella sala consiliare del Comune di Granarolo dell'Emilia, si riunisce in seduta pubblica la Commissione amministrativa, nominata con determinazione n. 204 del 21/05/2018, composta da:

- Dr.ssa Silvia Fantazzini – Responsabile del Settore Gare e Contratti dell'Unione di Comuni Terre di Pianura - in qualità di Presidente e verbalizzante;
- Dr.ssa Chiara Bergamini – Responsabile U.O. Segreteria Amministrativa dell'Area Tecnica del Comune di Castenaso - in qualità di componente;
- Geom. Serena Rimondini – Responsabile U.O. Lavori Pubblici dell'Area Tecnica del Comune di Castenaso (Bo) - in qualità di componente;

PREMESSO CHE

- con propria precedente determinazione n. 33 del 30/01/2018 è stata avviato il concorso di progettazione, articolato in due gradi ai sensi dell'art. 154 c. 4 del D.Lgs. 50/2016 per l'affidamento dell'incarico di elaborazione del progetto di fattibilità tecnica ed economica del nuovo edificio da adibire a scuola secondaria di primo grado per il Comune di Castenaso (BO) per un valore globale di € 951.386,97 con affidamento mediante procedura aperta a rilevanza comunitaria, ai sensi dell'art. 153 del D.Lgs. 50/2016;
- entro le ore 12.00 del 09/04/2018, termine ultimo per la presentazione delle idee progettuali, sono pervenuti n. 27 plichi anonimi;
- in più sedute riservate la Commissione giudicatrice ha provveduto alla valutazione delle idee progettuali contenute nelle 27 buste "B", assegnando i corrispondenti punteggi e formando una graduatoria anonima;
- nella precedente seduta di concorso, in data odierna, la Commissione giudicatrice ha delegato alla Commissione amministrativa l'apertura delle buste A e la verifica della completezza e correttezza della documentazione presentata, in base alla facoltà prevista dall'art. 18 del bando di concorso;
- i plichi sono stati conservati sotto chiave presso il Settore Gare e Contratti.

Tutto ciò premesso, il Presidente della Commissione amministrativa dichiara aperta la seduta alle ore 14.50. Per le persone presenti non si provvede all'identificazione, a garanzia dell'anonimato.

La Commissione procede quindi tramite il codice alfanumerico all'abbinamento della busta amministrativa "A" con gli elaborati progettuali, mantenendo i nominativi riservati, come già spiegato dal Presidente della Commissione giudicatrice.



Come previsto dall'art. 18 del Disciplinare di concorso, si procede anzitutto per i primi cinque classificati a verificare la correttezza e completezza della documentazione presentata (eventualmente attivando soccorso istruttorio) ed a seguire all'apertura delle buste A per i restanti concorrenti, finalizzata al solo abbinamento dell'operatore economico all'idea progettuale e alla verifica del rispetto del divieto di compartecipazione di cui all'art. 48 comma 7 del D.lgs. 50/2016.

A conclusione della verifica sui primi cinque classificati si rendono necessari i seguenti soccorsi istruttori:

1° classificato - Concorrente n. 14

PassOE con indicazione di tutti i soggetti partecipanti al RTI, debitamente sottoscritto.

1° classificato - Concorrente n. 19

- dichiarazione integrativa della mandataria in merito a categoria e descrizione delle parti di servizio che saranno eseguite da un tecnico del raggruppamento: se "IA.01 Impianti idrosanitari" o "IA.03 Impianti elettrici e speciali";
- dichiarazione della mandataria che confermi che intende eseguire per intero le opere della categoria "E.08 - Opere edili";
- per alcuni dei servizi indicati nelle tabelle presenti ai punti E.1 (servizi di cui all'art. 12, punto c.1 del Disciplinare) e E.2 (servizi di cui all'art. 12, punto c.2 del Disciplinare) manca la specifica del tipo di servizio svolto, come richiesto dalla tabella; si chiede pertanto di fornire dichiarazioni integrative;

3° classificato - Concorrente n. 23

Documentazione amministrativa presentata e alla dichiarazione di partecipazione del operatore economico mandatario:

- PassOE con indicazione di tutti i soggetti partecipanti al RTI, debitamente sottoscritto;
- dichiarazione integrativa in merito alla suddivisione nel raggruppamento delle opere di cat. E.08;
- dichiarazione integrativa in merito all'intenzione di avvalersi di uno dei due ausiliari risultanti dalla documentazione;
- per alcuni dei servizi indicati nelle tabelle presenti ai punti E.1 (servizi di cui all'art. 12, punto c.1 del Disciplinare) e E.2 (servizi di cui all'art. 12, punto c.2 del Disciplinare) manca la specifica del tipo di servizio svolto, come richiesto dalla tabella; si chiede pertanto di fornire dichiarazioni integrative;

Dichiarazioni di impegno all'avvalimento: integrazione con l'impegno a mettere a disposizione per tutta la durata dell'appalto le risorse necessarie di cui è carente il concorrente nei confronti dell'Ente Committente Comune di Castenaso come prescritto al punto 2) dell'art. 17 del Disciplinare di concorso;

Dichiarazione di partecipazione di un mandante: il modello non è sottoscritto in originale, si chiede pertanto di trasmettere il documento sottoscritto in originale dal mandante.

Dichiarazione di partecipazione di un mandante: per alcuni dei servizi indicati nelle tabelle presenti ai punti E.1 (servizi di cui all'art. 12, punto c.1 del Disciplinare) e E.2 (servizi di cui all'art. 12, punto c.2 del Disciplinare) manca la specifica del tipo di servizio svolto, come richiesto dalla tabella; si chiede pertanto di fornire dichiarazioni integrative;

4° classificato - Concorrente n. 26

- PassOE con indicazione di tutti i soggetti partecipanti al RTI, debitamente sottoscritto;
- documentazione integrativa in merito a concorsi di progettazione indicati nelle tabelle E.1 ed E.2, per valutarne l'ammissibilità come requisiti di partecipazione;
- per alcuni servizi indicati nelle tabelle E.1 specifica delle percentuali di opere effettivamente eseguite dai diversi soggetti indicati;
- dichiarazione integrativa in merito alla suddivisione nel raggruppamento delle opere di cat. E.08;
- indicazioni curriculari in merito ai tecnici designati come termotecnico ed elettrotecnico/illuminotecnico;

5° classificato - Concorrente n. 15

PassOE con indicazione di tutti i soggetti partecipanti al RTI, debitamente sottoscritto.

Si procede quindi per i restanti concorrenti all'abbinamento dell'operatore economico all'idea progettuale e alla verifica del rispetto del divieto di compartecipazione di cui all'art. 48 comma 7 del D.lgs. 50/2016.

Il Presidente della Commissione amministrativa dispone infine l'invio dei soccorsi istruttori e la conservazione dei plichi in luogo chiuso a chiave.

La seduta si chiude alle ore 19.00.

Letto, approvato e sottoscritto.

Silvia Fantazzini (Presidente e verbalizzante)

Serena Rimondini (componente)

Chiara Bergamini (componente)

**CONCORSO DI PROGETTAZIONE IN N. 2 GRADI PER LA REDAZIONE DEL
PROGETTO DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA RELATIVO ALLA NUOVA
COSTRUZIONE DELLA SCUOLA SECONDARIA DI PRIMO GRADO G. GOZZADINI
NEL COMUNE DI CASTENASO (BO)**

VERBALE 4 – CONCLUSIONE FASE AMMINISTRATIVA

In data 04/06/2018 nella sala consiliare del Comune di Granarolo dell'Emilia, si riunisce in seduta pubblica la Commissione amministrativa, nominata con determinazione n. 204 del 21/05/2018, composta da:

Dr.ssa Silvia Fantazzini – Responsabile del Settore Gare e Contratti dell'Unione di Comuni Terre di Pianura - in qualità di Presidente e verbalizzante;

Dr.ssa Chiara Bergamini – Responsabile U.O. Segreteria Amministrativa dell'Area Tecnica del Comune di Castenaso - in qualità di componente;

Geom. Serena Rimondini – Responsabile U.O. Lavori Pubblici dell'Area Tecnica del Comune di Castenaso (Bo) - in qualità di componente;

PREMESSO CHE

- con propria precedente determinazione n. 33 del 30/01/2018 è stata avviato il concorso di progettazione, articolato in due gradi ai sensi dell'art. 154 c. 4 del D.Lgs. 50/2016 per l'affidamento dell'incarico di elaborazione del progetto di fattibilità tecnica ed economica del nuovo edificio da adibire a scuola secondaria di primo grado per il Comune di Castenaso (BO) per un valore globale di € 951.386,97 con affidamento mediante procedura aperta a rilevanza comunitaria, ai sensi dell'art. 153 del D.Lgs. 50/2016;
- entro le ore 12.00 del 09/04/2018, termine ultimo per la presentazione delle idee progettuali, sono pervenuti n. 27 plichi anonimi;
- in più sedute riservate la Commissione giudicatrice ha provveduto alla valutazione delle idee progettuali contenute nelle 27 buste "B", assegnando i corrispondenti punteggi e formando una graduatoria anonima ed ha delegato alla Commissione amministrativa l'apertura delle buste A e la verifica della completezza e correttezza della documentazione presentata, in base alla facoltà prevista dall'art. 18 del bando di concorso;
- nella precedente seduta di gara la Commissione amministrativa ha proceduto per i primi cinque classificati a verificare la correttezza e completezza della documentazione presentata, disponendo l'attivazione dei soccorsi istruttori, ed a seguire all'apertura delle buste A per i restanti concorrenti, con abbinamento dell'operatore economico all'idea progettuale e verifica del rispetto del divieto di compartecipazione di cui all'art. 48 comma 7 del D.lgs. 50/2016;
- in data 25/05/2018 il Settore gare e contratti ha inviato le richieste di soccorso istruttorio;
- nei termini stabiliti sono pervenute le seguenti integrazioni:



Concorrente n.	Arrivo	Modalità invio
14	30/05/2018 ore 14,44 Prot. 12359	PEC
15	29/05/2018 ore 15,03 Prot. 12310 01/06/2018 ore 15,53 Prot. 12701	PEC
19	31/05/2018 ore 12,37 Prot. 12493	PEC
23	01/06/2018 ore 10,36 Prot. 12598	consegna a mano
26	01/06/2018 ore 11,48 Prot. 12615	consegna a mano

- nel tempo intercorso dalla precedente seduta si è valutato che, a causa della probabile presenza nella prossima seduta pubblica dei concorrenti che hanno ricevuto richiesta di soccorso istruttorio, diviene materialmente impossibile garantire l'anonimato, in quanto questi sapranno di essere tra i primi cinque classificati e avranno la possibilità di palesarlo agli altri presenti, creando tra l'altro una asimmetria informativa tra i concorrenti presenti alla seduta e quelli assenti;
- in base alla suddetta considerazione si è ritenuto pertanto opportuno, acquisita in tal senso indicazione da parte della Commissione giudicatrice, rettificare con determina n. 222/2018 la determina n. 204/2018 di nomina della Commissione amministrativa, nella parte in cui ha stabilito la riservatezza dei nominativi dei concorrenti fino alla scadenza del termine di presentazione della documentazione del secondo grado di concorso;
- i plichi sono stati conservati sotto chiave presso il Settore Gare e Contratti.

Tutto ciò premesso, il Presidente della Commissione amministrativa dichiara aperta la seduta alle ore 14.15. Sono presenti n. 9 persone.

E' presente il Presidente della Commissione giudicatrice Ing. Ruscelloni, che illustra ai presenti le considerazioni espresse in premessa in merito alla divulgazione dei nomi dei concorrenti, in base alle quali si ritiene, contrariamente a quanto indicato nella precedente seduta di gara, di sciogliere l'anonimato in questa fase.

L'Ing. Ruscelloni spiega che, tenuto conto della peculiarità della procedura, l'anonimato della seconda fase non viene ritenuto indispensabile per il corretto andamento della stessa.

Dà quindi lettura dell'elenco dei partecipanti in ordine di arrivo dei plichi, precisando, per i primi cinque classificati, la posizione in graduatoria e il punteggio complessivo attribuito.

Alcuni dei presenti chiedono l'ostensione della graduatoria completa, con i relativi giudizi e punteggi. Il Presidente spiega che questa apparente reticenza è solo dovuta a rispetto nei confronti dei progettisti, in quanto, come già detto, il livello generale è stato alto e anche i progetti meno premiati dalla graduatoria si sono comunque distinti per un elevato livello di professionalità e sono stati quindi molto apprezzati.



In ogni caso si conclude decidendo che terminata la fase amministrativa si sarebbe inviata a ciascuno comunicazione contenente la graduatoria completa.

Iniziano quindi i lavori della Commissione amministrativa, che dà atto dell'esito dei soccorsi istruttori:

Concorrente n. 14 - TECO+ STUDIO TECNICO ASSOCIATO mandatario raggruppamento Teco+ - Parricchi - Melegari

E' stato inviato a mezzo PEC il PassOE con indicazione di tutti i soggetti partecipanti al RTI, debitamente sottoscritto nelle forme previste dall'art. 65 del D.lgs. 82/2005. L'integrazione risulta completa e corretta.

Concorrente n. 15 - UFFICIO PROGETTI Architetti associati Bertani e Vezzali mandatario del raggruppamento Ufficio Progetti - Ingegneri Riuniti Spa - Paone

E' stato inviato a mezzo PEC il PassOE con indicazione di tutti i soggetti partecipanti al RTI, debitamente sottoscritto nelle forme previste dall'art. 65 del D.lgs. 82/2005. L'integrazione risulta completa e corretta.

Concorrente n. 19 - ARKLAB Studio di Architettura mandatario del raggruppamento Arklab - Soglia - Studio Energia - Brancaleoni - Salieri - Ecosistema

Ha inviato a mezzo PEC la seguente documentazione firmata digitalmente:

- precisazione che l'Ing. Rambelli eseguirà le opere "IA.03 Impianti elettrici e speciali" per le quali ha i requisiti;
- dichiarazione della mandataria che intende eseguire per intero le opere della categoria "E.08 - Opere edili";
- dichiarazioni integrativi della mandataria e del mandante Soglia Marco in merito ai servizi indicati nelle tabelle E.1 e E.2 per i quali mancava la specifica del tipo di servizio svolto;

L'integrazione risulta completa e corretta.

Concorrente n. 23 - Cattoli Gianluca mandatario del raggruppamento Cattoli - Gaiani - Schrentewien & Partner - Currò Dossi - Mair - Maraggruppamenti - Pazzaglia

Ha consegnato in busta chiusa, che si procede ad aprire in seduta pubblica, la seguente documentazione:

- PassOE con indicazione di tutti i soggetti partecipanti al RTI, debitamente sottoscritto in originale da ciascuno;
- dichiarazione integrativa in merito alla suddivisione nel raggruppamento delle opere di cat. E.08;
- dichiarazione integrativa in merito all'intenzione di avvalersi dell'Ausiliario Ing. Carrozzo;



- specifica del tipo di servizi svolti, a completamento della tabelle presenti ai punti E.1 (servizi di cui all'art. 12, punto c.1 del Disciplinare) e E.2 (servizi di cui all'art. 12, punto c.2 del Disciplinare), per tutti i componenti il raggruppamento per i quali era richiesta integrazione;
- impegno da parte dei due ausiliari a mettere a disposizione le risorse necessarie formulato anche nei confronti dell'Ente Committente Comune di Castenaso come prescritto al punto 2) dell'art. 17 del Disciplinare di concorso;
- dichiarazioni di partecipazione sottoscritte in originale, per i mandatarî per i quali erano carenti.

L'integrazione risulta completa e corretta.

Concorrente n. 26 - Battistini Matteo mandatario del raggruppamento Battistini - Agostini - Ceccarelli - Conti - Liverani - Vasumini - Cavina - Tekne spa - Cereda

Ha consegnato in busta chiusa, che si procede ad aprire in seduta pubblica, la seguente documentazione:

- PassOE con indicazione di tutti i soggetti partecipanti al RTI, debitamente sottoscritto in originale da ciascuno;
- rettifica ed integrazione delle tabelle di cui al punto E.1 del Modello di dichiarazione, con indicazione delle quote di servizio imputabili a ciascun soggetto;
- dichiarazione integrativa in merito alla suddivisione nel raggruppamento delle opere di cat. E.08, coerenti con le quote di cui al punto precedente;
- indicazioni curriculari in merito ai tecnici designati come termotecnico ed elettrotecnico/illuminotecnico;
- documentazione in merito al concorso di progettazione Centro Piacentiniano di Bergamo ed al concorso di idee Scuole innovative del MIUR indicati come requisiti di esperienza.

I documenti di cui ai primi 4 punti risultano corretti.

La Commissione si sofferma a lungo nel valutare se il concorso di progettazione Centro Piacentiniano e il concorso di idee Scuole innovative possano essere validi come requisiti di partecipazione.

Si valutano ammissibili i due progetti presentati per il concorso di Idee, i quali hanno conseguito entrambi, in ambiti differenti, il primo posto. Da una parte la somma corrisposta a titolo di premio appare una accettazione della proposta, come richiesto dal Disciplinare, dall'altra si valuta che pur trattandosi di elaborati preliminari alla progettazione, tale livello risulta comunque sufficiente ai sensi delle Linee guida n. 1/2016 par. IV.2.2.2.3 già richiamate nel chiarimento n. 5 del 24/03/2018.

Al contrario non si considera ammissibile il progetto presentato per il concorso di progettazione che è risultato 2° classificato, in quanto dal bando risulta evidente che il premio assegnato è un mero rimborso spese e non comporta accettazione dal parte dell'Ente banditore.



Terre di Pianura

UNIONE dei COMUNI

Area Servizi Generali – Settore Gare Contratti

Si verifica tuttavia che, anche non considerando quest'ultimo progetto, i requisiti di ciascun componente il raggruppamento risultano comunque sufficienti in base alle quote di partecipazione indicate.

Si ritiene pertanto l'integrazione completa e corretta.

Il Presidente della Commissione amministrativa dichiara l'esito positivo della verifica basata sulle dichiarazioni dei primi cinque concorrenti e ne proclama l'ammissione alla seconda fase concorsuale.

La seduta si chiude alle ore 16.10.

Letto, approvato e sottoscritto.

Silvia Fantazzini (Presidente e verbalizzante)

Serena Rimondini (componente)

Chiara Bergamini (componente)



Allegato verbale 4 - Conclusione fase amministrativa

Codice proposta	Denominazione concorrente	Sede
1	STUDIO LENZI E ASSOCIATI - MANDATARIO RAGGRUPPAMENTO STUDIO LENZI E ASSOCIATI - GIOVANNINI - BUSSOLARI - SABATTINI - SCARAMUZZI - SALERNO - VILLANI	Bologna
2	STALLONE ROBERTO - MANDATARIO RAGGRUPPAMENTO T.A.E.G. (STALLONE - RISPOLI - DE GENNARO - PACIFICO - NAPOLITANO - ONOFRIO - MATERA - OCCHILUPO - TANGREDI)	Benevento
3	ENRICO BERTOLETTI - MANDATARIO RAGGRUPPAMENTO BERTOLETTI - CARBONE - DI FRANCESCO - FLAMIGNI - SESSA - MEROLA - STUDIO OIKOS SRL - VIOLETTO - VERGANO	Torino
4	BINARIO LAB - MANDATARIO RAGGRUPPAMENTO BINARIO LAB - STING INGEGNERIA - BRIZZI - DONDI	Ferrara
5	STUDIO ASSOCIATO PIZZOLI - MANDATARIO RAGGRUPPAMENTO STUDIO ASSOCIATO PIZZOLI - ARC.IT - I-DEA SRL - PARI - RATTINI - CAPELLI - FERRARIO	Castenaso (Bo)
6	SOCIETA' DI INGEGNERIA STUDIO TI SRL INGEGNERIA ED ARCHITETTURA - MANDATARIO RAGGRUPPAMENTO STUDIO TI - LO CONTE - BEVERE - CORSANO - DE DONNO - MOSCHELLA	Rimini
7	ROSSIPRODI ASSOCIATI SRL - MANDATARIO RAGGRUPPAMENTO ROSSIPRODI - DEDALEGNO - M.P.S. - PIETROPAOLO	Firenze
8	STUDIO EXIT - MANDATARIO RAGGRUPPAMENTO STUDIO EXIT - F&M INGEGNERIA - MINTO	Treviso
9	SDGR STUDIO ASSOCIATO - MANDATARIO RAGGRUPPAMENTO SDGR - GEOINGEGNERIA SRL - SAGLIOCCA - LO PRESTI	Caserta
10	ZANIRATO CLAUDIO - MANDATARIO RAGGRUPPAMENTO ZANIRATO - THEMA SRL - CAIREPRO - OPEN GROUP - PESCOSOLIDO - TONDI	Bologna
11	TASCA STUDIO - MANDATARIO RAGGRUPPAMENTO TASCA STUDIO - MYND INGEGNERIA - STIEM ENGINEERING - C.A.D.I.A.I.	Bologna
12	CECCHI DAVIDE - MANDATARIO RAGGRUPPAMENTO CECCHI - BARONCINI - GATTI - SILVANO - LAFFI - LANDI - FALZOTTI - BIAGINI - NANNINI	Pesaro
13	SETTANTA7 STUDIO ASSOCIATO - MANDATARIO RAGGRUPPAMENTO SETTANTA7 - BOREAN - STEP ENGINEERING SRL - LE MATITE COLORATE SOC. COOP. - MAZZONI	Torino
14	TECO+ STUDIO TECNICO ASSOCIATO MANDATARIO RAGGRUPPAMENTO TECO+ - PARRICCHI - MELEGARI	Bologna



Codice proposta	Denominazione concorrente	Sede
15	UFFICIO PROGETTI ARCHITETTI ASSOCIATI BERTANI E VEZZALI MANDATARIO DEL RAGGRUPPAMENTO UFFICIO PROGETTI - INGEGNERI RIUNITI SPA - PAONE	Reggio Emilia
16	MATE SOC. COOP. - MANDATARIO RAGGRUPPAMENTO MATE - TEKSER SRL - DI MARCANTONIO - CIUTTI - CIAFFONI - SABLONE - CAPRARA	Bologna
17	RAGGAZZINI ANDREA - MANDATARIO RAGGRUPPAMENTO RAGGAZZINI - STUDIO BIMODE - GENTILI - MAMBELLI - SOLUZIONI TECNICHE - COLLELUORI - VILLATA	Forlì (FC)
18	ZACCHIROLI ARCHITETTI ASSOCIATI - MANDATARIO RAGGRUPPAMENTO ZACCHIROLI - POLI M. - ZAPPATERRA - BIZZARRI - OLIVIERI - POLI F. - IAFRATE - CHILI - FORNASARI - MARCHI - SEDAN	Bologna
19	ARKLAB STUDIO DI ARCHITETTURA MANDATARIO DEL RAGGRUPPAMENTO ARKLAB - SOGLIA - STUDIO ENERGIA - BRANCALEONI - SALIERI - ECOSISTEMA	Imola (Bo)
20	CLAUDIO LUCCHIN E ASSOCIATI - MANDATARIO RAGGRUPPAMENTO LUCCHIN - DE BIASI - BOLZAN-BIASI ING. ASS. - ZADRA - WEYLAND	Bolzano
21	STUDIO INTRE - MANDATARIO RAGGRUPPAMENTO INTRE - TADDEI - MENCACCI - BELLUOMINI	Lucca
22	ROSSI LUCA - MANDATARIO RAGGRUPPAMENTO ROSSI - GARDINI - GIOVAGNOLI - GUASTADINI - SANDIAS - UNGARELLI - CASELLA - SERENARI	Bologna
23	CATTOLI GIANLUCA MANDATARIO DEL RAGGRUPPAMENTO CATTOLI - GAIANI - SCHRENTWIEN & PARTNER - CURRÒ DOSSI - MAIR - MARAGGRUPPAMENTONI - PAZZAGLIA	Sala Bolognese (Bo)
24	MTA ASSOCIATI - MANDATARIO RAGGRUPPAMENTO MTA - BONA - PIOVACCARI - STUDIO FABBRI FAZIOLI - CRESPIATICO - CONSULT ENGINEERING SNC - GIANGRASSO - PORRO	Milano
25	CATALANO ALBERTO - MANDATARIO RAGGRUPPAMENTO CATALANO - MURGIA - FUORITHEMA ARCHITETTURA - TONIOLO - POLETI - FONTANA - COSTEL PROGETTAZIONI - LAZZARELLI	Frascati (Rm)
26	BATTISTINI MATTEO MANDATARIO DEL RAGGRUPPAMENTO BATTISTINI - AGOSTINI - CECCARELLI - CONTI - LIVERANI - VASUMINI - CAVINA - TEKNE SPA - CEREDA	Mercato Saraceno
27	SIDEL INGEGNERIA SRL - MANDATARIO RAGGRUPPAMENTO SIDEL - REZZA - RIDOLFI - ARMAROLI	Bologna